Katowice, 02.04.2026 r.

Zn. spr.: ZU.6003.15.5.2023

Uzasadnienie

o którym mowa w art. 42 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 poz. 1112 z późn. zm.) ***zawierające informacje o udziale społeczeństwa w postępowaniu oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa w ramach przeprowadzonych konsultacji społecznych dla projektu Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Złoty Potok na lata 2026 – 2035***

A) Opis przebiegu konsultacji społecznych.

Zgodnie z treścią ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 poz. 1112 z późn. zm.) – w procedurze opracowania planu czteroetapowo zrealizowany został udział społeczeństwa poprzez:

I etap – na początku opracowania projektu:

- ✓ na co najmniej miesiąc przed zwołaniem KZP, do publicznej wiadomości w Biuletynie Informacji Publicznych RDLP w Katowicach oraz prasie lokalnej podano informacje o:
  - przystąpieniu do sporządzenia projektu planu urządzenia lasu danego nadleśnictwa,
  - przewidywanym terminie zwołania w tej sprawie KZP,
  - możliwości udziału społeczeństwa w obradach KZP,
  - celu spotkania tj. „Założeniach do planu urządzenia lasu" ustalanych podczas KZP,
- ✓ w okresie miesiąca przed KZP skierowano zaproszenie do przedstawicieli urzędów, samorządów, przedsiębiorców leśnych oraz organizacji zainteresowanych gospodarką leśną i ochroną przyrody w lasach nadleśnictwa na posiedzenie KZP z wyszczególnieniem podstawowych celów obrad oraz ich przewidywanym harmonogramem.

II etap – na początku opracowania projektu:

- ✓ zamieszczono ogłoszenie w lokalnej prasie i w Biuletynie Informacji Publicznych RDLP w Katowicach o możliwości zapoznania się z dokumentacją wyjściową do opracowania projektu PUL wraz z POŚ. Do publicznego wglądu przedstawiono protokół z KZP. W ogłoszeniu zamieszczono informację o sposobie i miejscu

składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie termin ich składania (co najmniej 21 dni) oraz właściwości dyrektora RDLP do rozpatrywania uwag i wniosków.

W trakcie konsultacji protokołu z KZP w ustawowym terminie nie wpłynęły do Dyrektora RDLP wystąpienia zawierające wnioski do PULu.

III etap – na końcu opracowania projektu:

- ✓ w okresie miesiąca przed NTG skierowano zaproszenie do przedstawicieli urzędów, samorządów, przedsiębiorców leśnych oraz organizacji zainteresowanych gospodarką leśną i ochroną przyrody w lasach nadleśnictwa na posiedzenie NTG z wyszczególnieniem podstawowych celów obrad oraz ich przewidywanym harmonogramem.

IV etap – na końcu opracowania projektu:

- ✓ ogłoszenie w lokalnej prasie oraz Biuletynie Informacji Publicznych RDLP w Katowicach o możliwości zapoznania się z opracowaną dokumentacją projektu PUL wraz z POŚ. Do publicznego wglądu przedstawiono opracowaną dokumentację: „Projektu planu urządzenia lasu oraz prognozę oddziaływania na środowisko". W ogłoszeniu zamieszczono informację o sposobie i miejscu składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie termin ich składania (co najmniej 21 dni) oraz właściwości dyrektora RDLP do rozpatrywania uwag i wniosków.

W toku prowadzonych konsultacji społecznych projektu PUL w ustawowym terminie do Dyrektora RDLP wpłynęło sześć wystąpień zawierających uwagi i wnioski do projektu PULu.

Po terminie wpłynęły dwa wystąpienia, które również zostały rozpatrzone.

Część zgłoszeń miała charakter informacyjny lub dotyczyła przebiegu dyskusji podczas Narady Techniczno-Gospodarczej (NTG) i nie odnosiła się bezpośrednio do zapisów projektu Planu Urządzenia Lasu – zgłoszenia te nie podlegały rozpatrzeniu.

Opis sposobu i zakresu uwzględnienia uwag społecznych.

Poniżej znajduje się tabela sposobu rozpatrzenia uwag społecznych zgłoszonych do Planu Urządzenia Lasu (PUL).

Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi	Sposób uwzględnienia	Powód odrzucenia / uznania za bezzasadną
Uwaga dotycząca wydzielenia 116j – wniosek o uznanie drzewostanu za las pierwotny/starodrzew	Uwaga odrzucona	—	Drzewostan nie spełnia kryteriów lasu pierwotnego ani starodrzewu. Nie spełniono kryterium ilości i rodzaju martwego drewna, złożoności strukturalnej oraz pochodzenia naturalnego.

Uwaga dotycząca wydzielenia 168c – wniosek o uznanie za las pierwotny/starodrzew	Uwaga odrzucona	—	Drzewostan nie ma charakteru lasu pierwotnego ani starodrzewu
Uwaga dotycząca wydzielenia 263f – wniosek o odstąpienie od zabiegu rębnego	Uwaga uwzględniona	Usunięto zabieg cięcia rębnego z projektu PUL. Dopuszcza się jedynie usuwanie drzew zagrażających bezpieczeństwu powszechnemu z uwagi na sąsiedztwo drogi wojewódzkiej.	—
Uwaga dotycząca wydzielenia 264j – wniosek o odstąpienie od zabiegów rębnych oraz wniosek o uznanie za las pierwotny/starodrzew	Uwaga bezzasadna	—	W projekcie PUL nie występuje wydzielenie o numerze 264j.
Uwaga dotycząca wydzielenia 268i – wniosek o odstąpienie od zabiegów rębnych oraz wniosek o uznanie za las pierwotny/starodrzew	Uwaga odrzucona	—	Drzewostan nie spełnia kryterium wieku istotnego przy wyznaczaniu lasów pierwotnych i starodrzewu
Uwaga dotycząca wydzielenia 406g – wniosek o uznanie za las pierwotny/starodrzew	Uwaga odrzucona	—	Drzewostan nie spełnia kryteriów lasu pierwotnego ani starodrzewu. Niewystarczająca ilość martwego drewna oraz stwierdzone ślady ingerencji człowieka. Około 5 lat temu rozpoczęto proces przebudowy drzewostanu
Uwaga dotycząca wydzielenia 540b – wniosek o odstąpienie od zabiegów rębnych oraz wniosek o uznanie za las pierwotny/starodrzew	Uwaga odrzucona	—	Drzewostan nie spełnia kryteriów lasu pierwotnego ani starodrzewu. Niewystarczająca ilość martwego drewna oraz stwierdzone ślady ingerencji człowieka. Około 5 lat temu rozpoczęto proces przebudowy drzewostanu
Uwaga dotycząca wydzielenia 544h– wniosek o uznanie za las pierwotny/starodrzew	Uwaga bezzasadna	—	Obszar został już objęty zapisami PUL dotyczącymi ochrony drzew cennych przyrodniczo i brakiem wskazań do prowadzenia rębni.
Uwaga dotycząca wydzielenia 631m – wniosek o odstąpienie od zabiegów rębnych oraz wniosek o uznanie za starodrzew	Uwaga odrzucona	—	Drzewostan nie spełnia kryterium ilości martwego drewna oraz nosi ślady ingerencji ludzkiej. Proces przebudowy rozpoczęto około 10 lat temu.
Uwaga dotycząca wydzielenia 639f – wniosek o uznanie za las pierwotny/starodrzew	Uwaga odrzucona	—	Drzewostan nie spełnia kryterium ilości martwego drewna oraz nosi ślady ingerencji ludzkiej. Proces przebudowy rozpoczęto około 10 lat temu.
Uwaga dotycząca zachowania szpaleru drzew w oddziale 284	Uwaga bezzasadna	—	Zaplanowane zabiegi nie przewidują usuwania szpaleru drzew. Drzewa biocenotyczne i wyróżniające się pozostawiane są zgodnie z przepisami

			krajowymi i branżowymi, z wyjątkiem przypadków zagrożenia bezpieczeństwa powszechnego.
Uwaga dotycząca wydzielenia 295g – wniosek o włączenie do rezerwatu	Uwaga bezzasadna	—	Powoływanie rezerwatów przyrody leży w kompetencji Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska i nie jest rozstrzygane w PUL.
Uwaga dotycząca wydzielenia 295g – wniosek o wyłączenie z wycinek	Uwaga częściowo uwzględniona	Zaprojektowano zabieg trzebieży późnej TP zamiast zabiegu rębni	—
Uwaga dotycząca rębni w olsach – wniosek o zmniejszenie intensywności	Uwaga częściowo uwzględniona	Wydzielenie 65g wykreślono z projektu PUL i pozostawiono bez zabiegów. Pozostałe rębnie na siedlisku olsu pozostawiono jako rębnie II i IV o niskiej intensywności (do 50% miąższości) zabiegu.	—
Uwaga dotycząca wydzielenia 647j – wniosek o odstąpienie od zabiegów rębnych oraz wniosek o uznanie za starodrzew	Uwaga odrzucona	—	Drzewostan nie spełnia kryteriów lasu pierwotnego ani starodrzewu. Nie spełniono kryterium ilości i rodzaju martwego drewna, złożoności strukturalnej oraz pochodzenia naturalnego. Zostały stwierdzone ślady ingerencji ludzkiej. Proces przebudowy rozpoczęto około 20 lat temu, w 2021 r. wykonano zabieg rębni II B.
Uwaga dotycząca wydzielenia 270f – wniosek o uznanie za starodrzew	Uwaga odrzucona	—	Niewystarczająca ilość martwego drewna oraz obecność 35-letniego młodego pokolenia lasu, co świadczy o rozpoczętej przebudowie drzewostanu.
Uwaga dotycząca wydzielenia 264g – wniosek o wyłączenie z użytkowania	Uwaga uwzględniona	Wykreślono wszystkie zabiegi gospodarcze z projektu PUL, z wyjątkiem działań niezbędnych dla zapewnienia bezpieczeństwa powszechnego.	—
Uwaga dotycząca siedlisk buczyn w oddziałach 266, 267, 268, 285, 286, 288, 190-192, 207-209 – prowadzenie wycinek w sposób pozwalający na zachowanie siedlisk	Uwaga bezzasadna	—	W PUL uwzględniono działania modyfikujące, zmniejszające intensywność zabiegów zgodnie z zasadami hodowli lasu i instrukcji ochrony lasu.
Uwaga dotycząca wydzielenia 228a – wniosek o uznanie za starodrzew	Uwaga odrzucona	—	Drzewostan nie spełnia kryterium wieku (dąb 135 lat), ilości martwego drewna oraz kryterium braku ingerencji. Proces przebudowy rozpoczęto ok. 25 lat temu.
Uwaga dotycząca wydzielenia 228c – wniosek o uznanie za	Uwaga odrzucona	—	Buk w wieku 110 lat nie spełnia kryterium wieku starolasu, brak wymaganej ilości martwego

starodrzew			drewna oraz stwierdzona ingerencja – 15-letnie odnowienie buka.
Uwaga dotycząca wydzielenia 229a – wniosek o uznanie za starodrzew	Uwaga odrzucona	—	Dąb w wieku 130 lat nie spełnia kryterium wieku, niewystarczająca ilość martwego drewna.
Uwaga dotycząca wydzielenia 229b – wniosek o uznanie za starodrzew	Uwaga odrzucona	—	Brak spełnienia kryterium wieku i martwego drewna oraz stwierdzona ingerencja – 30-letni buk w odnowieniu.
Uwaga dotycząca wydzielenia 229h – wniosek o uznanie za starodrzew	Uwaga odrzucona	—	Brak spełnienia kryterium wieku i martwego drewna oraz stwierdzona ingerencja – 35-letni buk w odnowieniu.
Uwaga dotycząca wydzielenia 232d – wniosek o uznanie za starodrzew	Uwaga odrzucona	—	Drzewostan nie spełnia kryterium wieku (modrzew ok. 35 lat), niewystarczająca ilość martwego drewna, gatunek nie jest wskazany w kryteriach starolasu.
Wyłączenie z wycinek drzew spełniających warunki uznania ich za pomniki przyrody	Uwaga bezzasadna	—	W projekcie PUL nie przewiduje się usuwania drzew spełniających kryterium uznania za pomniki przyrody
Uwaga dotycząca wydzielenia 24b, 32g i h – ujęcie wydzielenia w granicach rezerwatu Wielki Las	Uwaga bezzasadna	—	Wydzielenie jest poza granicami rezerwatu
Uwaga dotycząca wydzielenia 293g, h, i, 294c, d, h, i – uwzględnienie wydzielenia w poszerzeniu rezerwatu przyrody Ostrężnik	Uwaga częściowo uwzględniona	Korekta dla wydzieleń 293g, h oraz 294c, d, h – włączenie do poszerzenia rezerwatu przyrody Ostrężnik	Wydzielenie 293i oraz 294i jest poza granicami poszerzonego rezerwatu

Opracowała:

Danuta Pławecka
Starszy Specjalista Wydziału Urządzania Lasu

Zatwierdził
Marek Czader
Zastępca Dyrektora ds. Gospodarki Leśnej

/dokument podpisany elektronicznie/